

國立中山大學 115 學年度學士後醫學系招生考試試題答案疑義釋疑公告

科目	題號	釋疑答覆	釋疑結果
	37	<p>雖然申請者主張 ACBD 具備遞進邏輯，但在標準化測驗與專業說明文寫作中，該排列方式存在顯著的語意斷層，無法視為「最佳解」。理由如下：</p> <p>在英文說明文 (Expository Writing) 中，一個段落的開頭必須具備引導性的主題句 (Topic Sentence)。選項(D)「未經治療的高血糖會導致系統性損害」是典型的總括句(主題句)，能完美引導緊接著的句子。”high glucose”是 hyperglycemia 的同義詞，接下來舉例說明有哪些系統性的傷害,如關於視網膜、腎臟與神經損害，是一個典型符合段落連貫性的寫作方法。</p> <p>反觀(B)句的主要子句的重點在於「早期偵測」，若 37 題放置(B)，該段落將直接以「早期偵測」開頭，隨後卻立即轉向「碎玻璃般的微血管損害」。這種結構缺乏總括性。</p> <p>若依據申請者將(D)移至 38 題，則 37 題所在的病理描述段落將缺乏語意支撐，結構顯得鬆散且不自然。</p>	維持原公布答案(D)
英文	38	<p>申請者主張 38 題(D)的「系統性損害」呼應末句的 "progression"，這在醫學實務與語意上均欠妥。醫學上所謂「阻止疾病進展 (halting progression)」最有效的時機是「前期糖尿病 (prediabetes)」階段。</p> <p>將(B)置於 38 題，能建立起極其嚴密的因果鏈：偵測前期(B)→透過運動減重介入→達成緩解並阻止進展。</p> <p>相反地，若 38 題放(D) (系統性損害)，語意會變成：在描述完器官損害後，才突然談論「阻止進展」與「緩解」。這在語氣上 (Tone) 會產生從「極度負面」到「極度正面」的突兀轉折，缺乏緩衝。</p> <p><b>結論：</b></p> <p>申請者援引文獻稱「連貫性 (Coherence) 不依賴直接銜接」，但在<b>客觀評量</b>中，銜接線索 (Lexical Cohesion) 是判斷作者原意的最直接指標。</p> <p>而本文也使用了同義詞表達前後句的連貫性。</p> <p>ACDB 的排列方式在每一處銜接點皆有明確的語意連結，而 ACBD 則需讀者自行補全大量的邏輯跳躍，故後者不應視為等同正確之選項。</p>	維持原公布答案(B)
	50	<p>考量 A 選項 “peronal” 的拼字有誤，亦符文中未提及內容，選 A 亦給分。</p>	本題原公布答案為(E)，更正為選(A)或(E)均給分